

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1026**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1026

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1026 urmează a fi **admisă**, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1026 a formulat contestație cu privire la trei din cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Cu titlu preliminar, se cuvine a fi precizat aspectul potrivit cu care comisia de soluționare a contestațiilor va avea în analiză numai lucrările din mapa candidatului și va examina doar aspectele vizate de criticile acestuia, întrucât evaluarea este individuală și se circumscrie în exclusivitate criteriilor legale prevăzute de art. 52³ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referirea candidatului la obținerea unui punctaj net superior în urma unei evaluări similare, într-o procedură anterioară de concurs, excedează limitelor de competență îngăduite prezentei comisii de Regulamentul concursului.

În egală măsură, se impune a fi observat și faptul că reperele de analiză pot fi altele, dată fiind perioada de referință avută în vedere pentru selectarea hotărârilor judecătorești supuse evaluării, astfel cum este aceasta configurată în noua reglementare a art. 15 alin. (1) din Regulamentul concursului.

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a susținut, în esență, că depunctarea este excesivă, întrucât se întemeiază pe argumente deduse din disproporția între partea descriptivă a hotărârii și expunerea raționamentului propriu, desi evaluarea trebuie să aibă în vedere, în principal, partea din hotărâre în care sunt expuse motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția adoptată, în condițiile în care judecătorul nu are obligația de a examina fiecare argument al părților, ci le poate analiza în comun prin considerente ce răspund în esență criticii pe care acestea le susțin.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de

soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Neîndoielnic, evaluarea hotărârilor în acest cadru se realizează în întregul lor, întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, actul final al judecății unei cauze, în fiecare etapă procesuală.

În consecință, cele două abilități din configurația criteriului în discuție trebuie utilizate simultan în redactarea actului jurisdicțional, iar partea expozitivă, destinată redării hotărârii atacate și susținerilor părților, trebuie să se găsească într-un necesar echilibru cu motivarea propriu-zisă a soluției date.

Se cuvine amintit că, în procesul de evaluare periodică a activității profesionale a fiecărui judecător, în privința indicatorului „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, dacă în mod constant sunt redate integral fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza, punctajul acordat pentru acest indicator se diminuează corespunzător, conform art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluat în cap. III pct.V din Anexa nr.1 – Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

A fortiori, în procedura de față, nu poate primi decât aceeași semnificație juridică o constatare similară, care este de natură a demonstra deficiențe în sintetizarea și structurarea actelor procesuale ale părților ori ale instanțelor de fond.

Contrar susținerilor candidatului, raportul de evaluare nu a avut în vedere disproporția în sine între partea descriptivă a hotărârii și expunerea raționamentului propriu, sub aspect cantitativ, ci, îndeosebi, detalierea excesivă în partea expozitivă, prin preluarea conținutului hotărârii primei instanțe și a susținerilor părților, care încarcă inutil expunerea, generând dificultăți în înțelegerea problemelor de drept supuse judecății.

Exemplele numeroase prezentate în raportul de evaluare, care vizează atât hotărârile selectate de comisie, cât și pe cele depuse de candidat, ilustrează această deficiență, care a atras depunctarea consistentă a candidatului, neputându-se rezonabil susține că sunt numai izolate situațiile în care a existat o preluare cvasi-integrală a considerentelor instanței fondului sau a susținerilor părților din calea de atac.

Este principal corectă afirmația candidatului, în sensul că judecătorul nu are obligația de a examina fiecare argument al părților, ci le poate analiza în comun prin considerente ce răspund în esență criticii formulate. Însă, se cuvine subliniat că depunctarea a fost justificată - preponderent, nu însă și exclusiv - cu exemple negative ilustrate de partea expozitivă a motivării, unde nu s-a realizat cuvenita sintetizare și structurare a susținerilor părților.

Or, modalitatea în care judecătorul redactor expune susținerile părților și parcursul procesual al cauzei se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii nu poate depinde de capacitatea de sinteză a părților sau a instanței ierarhic inferioare, ci de cea a judecătorului redactor.

În consecință, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu la **10 puncte**.

b) Coerență în exprimare

Candidatul a susținut, în esență, că depunctarea a fost excesivă, în condițiile în care constatările din raportul de evaluare au avut în vedere, în principal, preluarea necritică a susținerilor părților ori a considerentelor instanțelor de fond, aspect valorificat deja la criteriul anterior, fiind nerezonabilă dubla sancționare.

În opinia candidatului, criteriul în discuție trebuie apreciat preponderent în raport cu raționamentul propriu-zis.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de

soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare cu privire la acest criteriu este inferior celui care, în opinia acestei comisii, reflectă coerența în exprimare a candidatului.

Este de necontestat interdependența dintre criteriul de evaluare în discuție și cel examinat în cele ce precedă, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii, influențează coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional, astfel că observațiile nefavorabile reținute prin raportul de evaluare nu pot avea, *de plano*, valențele unei duble sancțiuni, cum afirmă candidatul.

Este valabil, așadar, considerentul de principiu expus în cadrul analizei criteriului anterior, potrivit cu care hotărârea judecătorească se evaluează în ansamblu, astfel încât, indiferent de modalitatea în care judecătorul redactor a ales să se refere la etapele procesuale anterioare și la cererile/apărările părților, mai sintetic ori prin preluare necritică, partea expozitivă a hotărârii se integrează în hotărârea la pronunțarea căreia a participat.

În ceea ce privește criticile punctuale aduse raportului de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor observă că, într-adevăr, greșelile de exprimare sunt izolate și se regăsesc exclusiv în partea expozitivă, consecință a preluării mecanice a unor fragmente din cererile părților, astfel că depunctarea candidatului nu poate fi decât una proporțională cu frecvența acestui neajuns.

Se verifică, în aprecierea comisiei de soluționare a contestațiilor, critica referitoare la imputarea lipsei propriului raționament jurisdicțional, ceea ce echivalează cu nemotivarea hotărârii nr. 3 selectate de comisie. Fragmentul redat în cuprinsul raportului de evaluare, cu rol exemplificativ, este extras din expunerea motivelor de apel, iar examinarea propriu-zisă a susținerilor și apărărilor formulate se regăsește în mod evident în cuprinsul motivării, fiind expus un silogism judiciar adecvat și suficient.

De asemenea, comisia de soluționare a contestațiilor nu achiesează la constatarea consemnată în raportul de evaluare cu referire la hotărârea nr. 2 selectată de comisie, prin care se impută candidatului lipsa de claritate și concizie în exprimare, în sensul că frazele sunt fie prea lungi, fie confuze și îngreunează înțelegerea mesajului transmis.

Este de observant că fragmentul, extras din preambulul considerentelor propriu-zise, nu reprezintă altceva decât teza afirmată de partea litigantă prin construcția argumentativă propusă spre verificare instanței de control judiciar, care a fost însă înlăturată argumentat, cu un raționament juridic minuțios, caracterizat de rigoare, claritate și putere de convingere.

Exemplului anterior evocat i se mai pot alătura și altele, precum cele ilustrate de hotărârile nr. 1, 5 și 9 depuse de candidat, în care considerentele propriu-zise (nu și partea expozitivă) demonstrează o argumentație coerentă, clară și accesibilă, în care ideile și argumentele întrebuintate se susțin unele pe altele, ca parte a unui ansamblu argumentativ logic și unitar.

Raportat tuturor argumentelor expuse, comisia de soluționare a contestațiilor va majora punctajul acordat pentru acest criteriu la **10 puncte**.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul a susținut, în esență, că stabilirea punctajului a fost argumentată prin constatări deja valorificate în cadrul celorlalte criterii, vizând în principal modalitatea de redactare prin preluarea anumitor susțineri ale părților, și că exemplele redată privesc exclusiv lucrări selectate de comisie (nu și pe cele depuse de candidat), mai exact partea din considerente în care sunt redată susținerile părților, nefiind pe deplin relevante sub aspectul concluziei adoptate.

Analizând criticile punctuale aduse celor constatate în raportul de evaluare, se rețin următoarele:

Comisia de soluționare a contestațiilor achiesează la concluzia din raport referitoare la deficiențele din perspectiva clarității și a logicii argumentative, regăsite nu de puține ori în partea descriptivă a hotărârilor, atât în cazul celor enunțate cu titlu exemplificativ, cât și al ansamblului de lucrări din mapa candidatului.

Este însă întemeiată cea de-a doua critică formulată, întrucât un just echilibru în evaluarea lucrărilor impune cu necesitate să fie avute în vedere și atributele care caracterizează, în sens pozitiv ori negativ, argumentația propriu-zisă a redactorului hotărârii judecătorești.

Pe cale de consecință, reținând legătura indisolubilă dintre criteriul în discuție și cel anterior avut în analiză, comisia de soluționare a contestațiilor reține că sunt deopotrivă valabile aspectele apreciative care au condus la concluzia majorării punctajului alocat prin raportul de evaluare.

Raportat tuturor argumentelor expuse, comisia de soluționare a contestațiilor va majora punctajul acordat pentru acest criteriu la **11 puncte**.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va admite contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1026.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1026 este de **35 puncte** (10+10+11+4).

Data: 17 noiembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie